



**ul. Słowackiego 18  
87-700 Aleksandrów Kujawski**

tel. centrala (054) 282 80 00, sekretariat (054) 282 80 01

fax. (054) 282 80 02

e-mail: [spzcal@poczta.onet.pl](mailto:spzcal@poczta.onet.pl)



Aleksandrów Kujawski, dnia 22.10.2025 r.

L.dz. P.Sz. / 8766,8767 /25

Do wszystkich Wykonawców  
postępowania nr: 25/2025  
<http://www.szpital-aleksandrow.internetdsl.pl>  
[www.ezamowienia.gov.pl](http://www.ezamowienia.gov.pl)

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr postępowania 25/2025 w trybie podstawowym na "Dostawa Leków" opublikowanego na platformie e-zamowienia dnia 16.10.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00479838**

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. działając zgodnie z art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) wyjaśnia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

**Pytanie Nr 1** Do §2 ust. 3 wzoru umowy.

Prosimy o dopisanie: „Przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić nie więcej niż o 6 miesięcy, po wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej”.

**Odpowiedź Nr 1**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

**Pytanie Nr 2** Do §8 wzoru umowy.

Prosimy o dopisanie: „Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i za zgodą upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.”.

**Odpowiedź Nr 2**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

**Pytanie Nr 3** Do §12 ust. 3 wzoru umowy.

Wnosimy o modyfikację postanowień umowy, które dopuszczają dowolne zmiany ilości w ramach wartości pakietu, aby uszczegółowione zostały w postaci procentowej graniczne wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować. Proponujemy, aby granica ta wynosiła np. 20%, co będzie oznaczać, że ilości poszczególnych towarów w formularzu asortymentowo-cenowym będą mogły ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%. Zamawiający będzie miał wówczas możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdej pozycji asortymentowej. Aktualna treść tych postanowień umowy może wskazywać na prawo Zamawiającego do zakupów dowolnych ilości jednego produktu, przy jednoczesnej rezygnacji z zakupu innych produktów, natomiast jedynym warunkiem tych swobodnych zmian ma być brak przekroczenia wartości pakietu. Utrudnia to wykonawcom właściwe przygotowanie do wykonywania umowy, ponieważ nie znają oni faktycznej wielkości zamówienia.

Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). W wyroku tym, KIO nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z



treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO uznała, że Zamawiający ma możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy lub powiązanie ich ze sobą. Trzeba jednak mieć na uwadze, że postanowienia umowy dotyczące zmian ilości asortymentu muszą pozostawać zgodne z art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP, a będzie to możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” oraz „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

Wnosimy również o dodanie zastrzeżenia, że możliwość zwiększenia ilości poszczególnych pozycji asortymentu, przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości innych pozycji asortymentu wymaga pisemnej zgody wykonawcy.

#### **Odpowiedź Nr 3**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Kwestię minimalnego zakresu zamówienia według wartości każdego z pakietów uregulowano w par. 5 ust. 4 projektowanych postanowień umowy, co wyczerpuje wymóg pzp.

#### **Pytanie Nr 4**

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2024 poz. 1428 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2024 poz. 794 ze zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

#### **Odpowiedź Nr 4**

Na chwilę obecną nie ma takich przesłanek.

#### **Pytanie Nr 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia,

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2024 poz. 1428 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2024 poz. 794 ze zm.)

#### **Odpowiedź Nr 5**

Zgodnie z SWZ.

#### **Pytanie Nr 6**

Czy w Pakiecie zbiorczym poz. 61 Zamawiający dopuści zaferowanie produktu ProbioDr., który jest z powodzeniem stosowany w wielu ośrodkach leczniczych, zawierającego kultury bakterii probiotycznych najlepiej przebadanego pod



---

względem klinicznym szczepu *Lactobacillus rhamnosus* GG ATTC53103 i *Lactobacillus helveticus* w łącznym stężeniu 2mld CFU/ kaps, identycznym jak w produkcie opisanym w SIWZ?

**Odpowiedź Nr 6**

Zgodnie z SWZ.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian. Zamawiający informuje, że wszelkie wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.