



Aleksandrów Kujawski, 19.12.2024 r.

Nr postępowania 27/2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr postępowania 27/2024 w trybie podstawowym na Modernizację Oddziału Wewnętrznego z Intensywną Opieką Kardiologiczną opublikowanego na platformie e-zamowienia dnia 22.10.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00558836

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie www.szpital-aleksandrow.internetdsl.pl 19.12.2024 r.

1. Zamawiający:

Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o.

ul. Słowackiego 18

87-700 Aleksandrów Kujawski

tel: 054 282 80 00 fax: 054 282 80 02

NIP: 891-153-01-26 REGON: 911344332

2. Przedmiot zamówienia publicznego

Modernizacja Oddziału Wewnętrznego z Intensywną Opieką Kardiologiczną

3. Liczba złożonych ofert

Wykonawca	Nr oferty	Cena oferty brutto	Kryterium cena	Kryterium okres gwarancji na roboty budowlane	Punktacja w kryterium oceny ofert
USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MARCIN LEWANDOWSKI ul. Mieszka I, nr 17, lok. 9B 62-200 Gniezno	1/27/2024	8.371.101,90 zł	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
KONTRAPUNKT Wojciech Masefkowski ul. Graniczna 4 62-040 Puszczykowo	2/27/2024	8.887.707,30 zł	56,51 pkt.	20,00 pkt	76,51 pkt.
GRUPA KDM sp. z o.o. ul. Połczyńska 53 01-336 Warszawa	3/27/2024	7.914.686,56 zł	Oferta odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i>		



4. Informacja o opublikowaniu ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych

Publikacja ogłoszenia o zamówieniu dokonano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00558836, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, oraz na stronie internetowej www.szpital-aleksandrow.internetdsl.pl

5. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /Dz.U. poz. 2019/ informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację Oddziału Wewnętrznego z Intensywną Opieką Kardiologiczną wybrana została następująca oferta:

USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MARCIN LEWANDOWSKI

ul. Mieszka I, nr 17, lok. 9B

62-200 Gniezno

Punktacja w kryterium oceny ofert: 100,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

6. Wykonawcy wykluczeni

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

7. Oferty odrzucone

GRUPA KDM sp. z o.o.

ul. Połczyńska 53

01-336 Warszawa

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zmianami): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający po wstępnej analizie ofert, powziął wiedzę o uzasadnionych podstawach do odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę GRUPA KDM sp. z o.o. , jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Dokument w postaci Parametrów technicznych został w ocenie Zamawiającego przygotowany w sposób niewłaściwy. W nagłówku przedmiotowego dokumentu Wykonawca zamieścił zwrot „lub równoważne” natomiast w rubryce parametr oferowany potwierdził poprzez użycie zwrotu „Tak”, parametry wskazane przez Zamawiającego zgodnie z SWZ. Wykonawca nie wskazał jednak co jest rozwiązaniem równoważnym. Jeśli Wykonawca poweźmie zamiar zaoferowania dóbr równoważnych, to w braku odmiennych postanowień SWZ, ma on obowiązek wykazania równoważności już na etapie składania ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 30 marca 2018r., (sygn.akt. KIO 524/18), ciężar wykazania, że rozwiązania równoważne spełniają wymagania Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy, który je oferuje i Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest wykazać się szczególną starannością przy składaniu ofert, aby udowodnić Zamawiającemu spełnianie wymagań. Dodatkowo w wyroku KIO z dnia 30 sierpnia 2018r., sygn.akt KIO 1567/18, wskazano, że „z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania Wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ.” Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający dookreślił kryteria równoważności, na podstawie których Wykonawca mógł jednoznacznie ocenić i zaproponować konkretne rozwiązanie równoważne. Zamawiający jasno określił, jakie wymagania techniczne muszą być spełnione, aby



produkt uznany był za równoważny. Podnieść należy, że na etapie zdawania pytań, Wykonawca nie składał żadnych pytań dotyczących rozwiązań równoważnych, tak aby rozwiązać jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące tego jakie produkty będą uznane za równoważne. Fakt ten niewątpliwie świadczy o tym, że parametry równoważności zostały opisane przez Zamawiającego w sposób wyczerpujący i konkretny. Wypełniając ustawowy obowiązek, ugruntowany orzecznictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi co do równoważności produktów zostały podane przez Zamawiającego w sposób dokładny, przejrzysty i jasny, aby z jednej strony zamawiający dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby Wykonawcy przystępujący do udziału w przetargu mieli pewność co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia.

Samo użycie w przedłożonej ofercie zwrotu „lub równoważny” nie czyni zadość wymogom prawnym i pragmatyki postępowania zgodne z dobrym obyczajem gry rynkowej. Zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem przedmiot zamówienia wskazany jako „równoważny” do wymogów wskazanych przez zamawiającego musi być opisany w sposób konkretny, a nie jedynie stanowić powtórzenie generalno-abstrakcyjnych zapisów tekstu ustawy. Innymi słowy w omawianym przypadku nie można uznać, że doszło w ogóle do zaoferowania rozwiązań równoważnych przez potencjalnego Wykonawcę, albowiem nie wskazał on jakie urządzenia uwzględnił w swojej ofercie, absolutnie nie określił parametrów, którymi charakteryzują się te urządzenia. Zatem tak sformułowana oferta nie może podlegać ocenie przez Zamawiającego, ponieważ nie zawiera jakiegokolwiek sprecyzowanego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może domyślać się co Oferent ma na uwadze, albowiem ocena oferty musi być oparta, jak już podkreślano na konkretno-zindywidualizowanym przedmiocie. Wobec powyższego nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że „wszelkie wątpliwości” rozstrzygane są na korzyść Oferenta, nie można przyjąć, że nikt nie może mieć takowych wątpliwości wobec „*nihil esse*”, czegoś co nie istnieje. Oferta nie skonkretyzowana i nie opisana zawsze jest ofertą nieistniejącą. W każdym przypadku bowiem oferta musi być przedstawiona Zamawiającemu aby ten mógł ją odczytać w sposób obiektywny i nie budzący wątpliwości tak samo jak mogliby to uczynić inni uczestnicy postępowania, a także inni interesariusze występujący w czasie teraźniejszym jak i przyszłym jak np. organy kontroli, opinia publiczna, obserwatorzy obrotu gospodarczego itp. Dodajmy, że w przypadku rozpatrywanego postępowania nie można mówić o jakichkolwiek wątpliwościach, albowiem warunki objęte SWZ zostały sporządzone zgodnie z ustawą i wszędzie tam gdzie to było niezbędne opisano możliwości zaoferowania produktu, który spełnia minimalne wymagania w zakresie równoważności do produktu referencyjnego. Oferent nie może mieć więc swobody i dowolności w dostarczaniu produktów, usług, dostaw według swojego uznania z całkowitym pominięciem potrzeb Zamawiającego.

Ponadto należy zauważyć, co istotne w sprawie, że rodzaj oferowanego sprzętu i urządzeń ma bezpośredni wpływ na ich cenę, które stanowi zasadniczy element oceny.

Wymogiem złożenia prawidłowej oferty było złożenie wszystkich dokumentów zawartych w SWZ. Oferent nie załączył załącznika nr 2 w skład którego wchodziło zestawienie wyposażenia stosownie do rozdziału IX opisu sposobu przygotowania ofert pkt. 10 ppkt. 7 parametry techniczne stanowiące załącznik nr 2 do SWZ tzn. nie złożył oferty w sposób prawidłowy. Zasadniczo więc brak w ofercie wymaganego zgodnie z SWZ załącznika do formularza ofertowego powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 p.z.p (niezgodność ofert z warunkami zamówienia). Zgodnie bowiem z art.7 pkt.29 p.z.p. pod pojęciem warunków zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, czy wymagań związanych z jego realizacją. Brak więc w ofercie wymaganego w SWZ załącznika do formularza ofertowego w sytuacji, kiedy służył on do potwierdzenia



zgodności oferowanego świadczenia, z opisem przedmiotu zamówienia, powoduje zmaterializowanie się przesłanki odrzucenia oferty. Zamawiający bowiem nie jest w stanie przez powyższy brak, sprawdzić czy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności, co do którego Wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, z zakresem zobowiązania które Zamawiający opisał w SIWZ, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia (*vide*: wyrok KIO z 24 maja 2023r, sygn.akt. KIO 1090/23). W niniejszym przypadku mamy do czynienia z taką sytuacją. Oferta Wykonawcy z uwagi na brak załącznika do formularza ofertowego została niewątpliwie sporządzona w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia, co powoduje obiektywną niemożność zweryfikowania przez Zamawiającego czy przedmiotowa oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, na mocy z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.2019 ze zmianami) ofertę firmy GRUPA KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uznaje się za odrzuconą.

8.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za wzięcie udziału w postępowaniu i złożenie ofert.

Przedstawiciel Zamawiającego: